



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-170/2023-39

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom MARKANA d.o.o. u stečaju, OIB: 77979132084, Jelsa, Jelsa 298, dana 19. studenog 2024.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se vjerovnici stečajne mase i stečajni vjerovnici dužnika MARKANA d.o.o. u stečaju Jelsa da se u roku od 8 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, očituju o prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka zbog toga što stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka.

II. Saziva se skupština vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom MARKANA d.o.o. u stečaju Jelsa, za 12. prosinca 2024. s početkom u 13:30 sati, u sobi br. 111/I, Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, sa sljedećim

Dnevnim redom:

1. Očitovanje skupštine vjerovnika o prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova postupka.

III. Na skupštinu se pozivaju stečajni upravitelj i svi vjerovnici stečajnog dužnika.

IV. Stečajni postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji se budu protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji će im posebnim rješenjem odrediti sud.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-170/2023-17 od 20. studenog 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MARKANA d.o.o., OIB: 77979132084, Jelsa, Jelsa 298, a za stečajnog upravitelja imenovan je Valentin Jakovac iz Zagreba, Nehruov trg 6, OIB: 88526658647.

2.1. Podneskom od 5. studenog 2024. (stranice 160-176 spisa) stečajni upravitelj Valentin Jakovac dostavio je sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe članka 293. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ).

2.2. U predmetnoj prijavi, stečajni upravitelj navodi da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da je dužnik vlasnik dva vozila i to M1, marke Renault Twingo, god. proizvodnje 1998. i N1, marke Toyota Hilux 3.0 D-4D, god. proizvodnje 2009. Ističe da je u nekoliko navrata pokušao stupiti u kontakt sa bivšom zakonskom zastupnicom društva, u čemu je konačno i uspio te utvrdio nepostojanje stečajne mase, odnosno dostavljeni su mu dokumenti iz kojih je vidljivo da su predmetna vozila unovčena (Renault Twingo 26. travnja 2022., a Toyota Hilux 3 25. travnja 2023.). Iz računa o prodaji vozila i usporedbom sa bilancom od 31. kolovoza 2023. u kojoj je navedena vrijednost osnovnih sredstava 13.608,32 EUR da je vidljivo da prodaja navedenih vozila nije bila provedena u poslovnim knjigama dužnika.

2.3. Nadalje, u odnosu na imovinu koja se isto vodila u poslovnim knjigama i to gumi gusjenice za TB 175, gumi gusjenice za TB 1140 i kontejner - box, da je utvrđeno da se nalazi u posjedu prijašnje zakonske zastupnice dužnika i da navedena imovina nema više nikakvu materijalnu vrijednost, već predstavlja trošak za dužnika, odnosno treba ju adekvatno zbrinuti.

2.4. Prijašnja zakonska zastupnica društva Jasna Čoklec da je stečajnom upravitelju 26. listopada 2024. dostavila izjavu u kojoj izjavljuje da dužnik nema nikakve realne imovine i uz to je dostavila i račune za unovčena vozila i fotografije za imovinu koja se vodila u poslovnim knjigama (Gumi gusjenice za TB 175, Gumi gusjenice za TB 1140, Kontejner - box) iz kojih se vidi da je imovina amortizirana, neupotrebliiva te predstavlja otpad odnosno sekundarnu sirovinu (u privitku stečajni upravitelj dostavlja račune i fotografije).

2.5. Vezano uz potraživanja od dužnikovih dužnika, stečajni upravitelj da je uputio pozive dužnicima za usklađenje, no, na isti poziv se nitko nije odazvao. Kako je već utvrđeno da knjigovodstveni podaci nisu uredno vođeni i da stečajni upravitelj ne posjeduje relevantnu dokumentaciju kojom bi dokazao postojanje tražbina prema dužnikovim dužnicima iste nije mogao niti pokušati naplatiti prisilnim putem.

2.6. Stečajni upravitelj zaključuje da ne postoji nikakva realna imovina za pokriće troškova stečajnog postupka i za namirenje stečajnih vjerovnika. To se odnosi na evidentiranu imovinu u poslovnim knjigama na dan 31. kolovoza 2023., a posebno na vozila koja su otuđena temeljem računa i to: račun od 26. travnja 2022. vozilo Renault Twingo, god. proizvodnje 1998. unovčeno za iznos od 1.000,00 kn i račun od 25. travnja 2023. vozilo Toyota Hilux 3.0 D-4D, god. proizvodnje 2009. unovčeno karambolirano za iznos od 1.250,00 EUR (9.418,13 kn). Za vozilo Renault Twingo da je evidentno da je unovčeno u periodu kada stečajni dužnik nije bio blokiran, a vozilo Toyota Hilux karambolirano unovčeno je nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. To implicira da je prodaja drugog vozila (Toyota) predmet pobojne pravne radnje, samo je pitanje svrsishodnosti pobijanja obzirom na iznos unovčenja, a za koju stečajni upravitelj smatra da isto nije svrsishodno vezano uz eventualna angažirana sredstva za vođenje takve parnice te bi trebalo zatražiti predujam od vjerovnika. Stoga je logičniji prijedlog da ukoliko vjerovnici ocijene da je svrsishodno pobijanje te pravne radnje da sami pokrenu parnicu u ime i za korist stečajnog dužnika do visine svoje novčane tražbine i u svom trošku.

2.7. U odnosu na potraživanja od dužnikovih dužnika, stečajni upravitelj ističe kako je uputio pozive dužnicima za usklađenje, ali da se nas taj poziv nitko nije odazvao. Kako knjigovodstvo nije vođeno uredno, stečajni upravitelj ne posjeduje

relevantnu dokumentaciju kojom bi dokazao postojanje tražbina prema dužnikovim dužnicima pa ih nije niti pokušao naplatiti prisilnim putem.

2.8. Za imovinu koja se vodila u poslovnim knjigama (Gumi gusjenice za TB 175, Gumi gusjenice za TB 1140, Kontejner- box) utvrđeno je da je otpad za otpis za koji bi trebalo angažirati dodatna sredstva koje je stečajni upravitelj predvidio u minimalnom iznosu od 500,00 EUR iz razloga što se ista nalazi u Jelsi (otok Brač). Budući da otok Brač nema organiziranu deponiju za takvu vrstu otpada iznos zbrinjavanja je vjerojatno i veći (stečajni upravitelj je u dogovoru sa bivšom zakonskom zastupnicom društva dogovorio da ona preuzme brigu o daljnjem zbrinjavanju jer se imovina nalazi na privatnom posjedu).

3. Nakon ovakvih utvrđenja, stečajni upravitelj smatra da su se stekli uvjeti da se ovaj stečajni postupak obustavi i zaključi temeljem odredbe članka 293. SZ-a zbog nedostatnosti stečajne mase koja nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka. Ukoliko bi se vjerovnici usprotivili ovakvom prijedlogu stečajnog upravitelja predlaže da ih sud pozove na uplatu predujma, i to dospjelih troškova stečajnog postupka u dosadašnjem tijeku koji se odnose na nagradu stečajnom upravitelju za prethodni postupak, nagradu stečajnom upravitelju za stečajni postupak i knjigovodstvene poslove u sveukupnom iznosu od 650,00 EUR i planiranih troškova za naredno 6 mjesечно razdoblje koji se odnose na trošak knjigovodstva i trošak zbrinjavanja u sveukupnom iznosu od 650,00 EUR, što sveukupno čini iznos od 1.300,00 EUR. Ukoliko bi vjerovnici ocijenili da je svrsishodno pokrenuti parnicu radi pobijanja pravne radnje, prijedlog stečajnog upravitelja je da se ovaj postupak, iz svih analiziranih i utvrđenih razloga, zaključi temeljem članka 293. Stečajnog zakona, a da se eventualni postupak pobijanja pravne radnje, nakon zaključenja i obustave stečajnog postupka, vodi u postupku nad stečajnom masom.

4. Odredbom članka 293. stavka 1. SZ-a propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Stavkom 2. istoga članka propisano je da će sud, prije donošenja rješenja iz stavka 1. toga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stavkom 3. istoga članka propisano je da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem.

5. Obzirom da se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokazalo da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, a temeljem odredbe članka 293. SZ-a.

U Splitu 19. studenog 2024.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Valentin Jakovac
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086f-520d9**

Kontrolni broj: **0656c-5abfa-9aaaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.